

UCHWAŁA NR 104/2014
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 6 marca 2014 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Raciborzu, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 554.

I. Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt. 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Raciborzu Panią asystent sędziego Marzenę Agatę KORZONEK,
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Raciborzu Pani referendarz sądowej Elżbiety Stefanii HAJDUK, Pani asystent sędziego Joanny JARZĄB, Pani asystent sędziego Aleksandry Marii KLIM, Pani asystent sędziego Agnieszki Lucyny KORBECKIEJ, Pani asystent sędziego Anny Agnieszki KRZYSTOLIK, Pana referendarza sądowego Wojciecha Michała ŚWIĘTONIA, Pani asystent sędziego Agnieszki ZAJĄC, Pana referendarza sądowego Adama Wojciecha ZAWISZY, Pana asystenta sędziego Łukasza Lecha ZIMOŃCZYKA.

II. Na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła: umorzyć postępowanie wywołane zgłoszeniem Pani sędzi Karoliny Ewy SIENICY.

UZASADNIENIE

I.

Na jedno wolne stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Raciborzu ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 554, zgłosiło się jedenaście wyżej wymienionych osób.

Zespół Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 3 marca 2014 roku przeprowadził posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu

Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na wolne stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Raciborzu ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 554.

W toku przeprowadzonej narady w celu przedstawienia stanowiska w sprawie rekomendacji Krajowej Radzie Sądownictwa kandydatów na stanowisko sędziego ogłoszone powyższym obwieszczeniem uwzględniono załączoną do przekazanych Krajowej Radzie Sądownictwa wniosków uczestników postępowania dokumentację obejmującą: ocenę kwalifikacyjną kandydata, opinie przełożonych, rekomendacje, doświadczenie zawodowe, publikacje, opinię Kolegium Sądu, ocenę Zgromadzenia Ogólnego Sędziów, oceny ze studiów i z egzaminu sędziowskiego oraz inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia kandydata.

Po naradzie Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa ocenił, że zebrane materiały nie są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie i postanowił zwrócić się do Krajowej Rady Sądownictwa z wnioskiem o zaproszenie na rozmowę w trybie wideokonferencji następujących osób: Pani Elżbiety Stefani HAJDUK, Pani Marzeny Agaty KORZONEK, Pani Anny Agnieszki KRZYSTOLIK i Pana Wojciecha Michała ŚWIĘTONIA.

W dniu 6 marca 2014 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa po odbyciu rozmowy z zaproszonymi kandydatami ocenił, że zebrane materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie i postanowił rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa na wolne stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Raciborzu ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 554 w następującej kolejności kandydaturę Pani Marzeny Agaty Korzonek i Pani Elżbiety Stefanii Hajduk.

Zespół za najlepsze Kandydatki do rekomendowania Radzie uznał:

1. Panią Marzenę Agatę Korzonek, która uzyskała bardzo pozytywne oceny pracy zarówno w charakterze asystenta sędziego jak i zajmując stanowisko referendarza sądowego oraz uzyskała najwyższe poparcie środowiska sędziowskiego w niniejszej procedurze konkursowej. Kandydatka posiada wysokie kwalifikacje zawodowe i cechy osobowościowe świadczące o wysokiej przydatności do objęcia urzędu sędziego sądu rejonowego. Osiągane wyniki w zakresie stabilności orzecznictwa oraz pracowitość, opanowanie oraz dobra organizacja pracy świadczą bardzo pozytywnie o zdobytych w toku kolejnych lat pracy kwalifikacjach i szerokiej wiedzy Kandydatki. Przełożeniu służbowi Kandydatki podkreślili, że posiada Ona cechy osobiste wymagane na stanowisku sędziowskim.

Kolegium oceniło Kandydatkę 8 głosami „za”, 0 głosami „przeciw” i „wstrzymującymi się”.

Kandydatka uzyskała najwyższe poparcie w trakcie posiedzenia Zgromadzenia Przedstawicieli – na Jej kandydaturę oddano 69 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” przy 4 głosach „wstrzymujących się”.

2. Panią Elżbietę Stefanię Hajduk, która posiada bardzo wysokie kwalifikacje zawodowe oraz szeroką wiedzę prawniczą, w tym wynikającą z doświadczenia w pracy poza sądem oraz uzyskała wysokie poparcie środowiska sędziowskiego. Kandydatka legitymuje się doświadczeniem w pracy na stanowisku asystenta sędziego i referendarza sądowego. Praca Kandydatki w charakterze asystenta była bardzo dobrze oceniana, podobnie jak wykonywana na stanowisku referendarza sądowego. Pani Elżbieta Stefania Hajduk uzyskuje bardzo dobre wyniki w zakresie stabilności orzecznictwa i jego jakości, wykazującej przy tym duży zasób wiedzy i umiejętności samoorganizacji pracy. Zwierzchnicy służbowi bardzo pozytywnie ocenili posiadane przez kandydatkę cechy osobiste i zaangażowanie w problemy Wydziału.

Kolegium oceniło Kandydatkę 6 głosami „za”, 0 głosami „przeciw” i 2 głosami „wstrzymującymi się”.

Kandydatka uzyskała drugie w kolejności poparcie w trakcie posiedzenia Zgromadzenia Przedstawicieli – na Jej kandydaturę oddano 44 głosy „za”, 9 głosów „przeciw” przy 20 głosach „wstrzymujących się”.

W ocenie Zespołu pozostali Kontrkandydaci nie byli lepsi czy bardziej odpowiedni od Kandydatek rekomendowanych.

II.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa, kierując się kryteriami ustawowymi, ma za zadanie wybrać najlepszego spośród kandydatów.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że ocena kwalifikacji Pani Marzeny Agaty Korzonek, wnioski płynące z opinii przełożonych na temat Jej pracy, doświadczenie, uzyskane bardzo wysokie poparcie podczas głosowania zarówno Kolegium jak i Zgromadzenia Ogólnego, przemawiają za przedstawieniem tej kandydatury do powołania na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Raciborzu.

Pani Marzena Agata Korzonek ukończyła w 2003 roku wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie uzyskując tytuł magistra prawa z oceną bardzo dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej złożyła egzamin sędziowski uzyskując ocenę dobrą plus. W okresie od 1 czerwca 2009 roku do 9 maja 2010 roku pracowała w charakterze asystenta sędziego na ½ etatu, a od 10 maja 2010 roku orzeka jako referendarz sądowy w I Wydziale Cywilnym.

Oceny pracy Kandydatki dokonała sędzia wizytator ds. cywilnych SSO Teresa Kołeczko-Waślawik. Przeprowadzona ocena kwalifikacyjna pozwala na stwierdzenie, że Pani referendarz jest osobą pracowitą, sumienną, starannie i terminowo wykonuje powierzone jej obowiązki służbowe. Posiada umiejętność samodzielnego podejmowania decyzji oraz właściwej organizacji pracy. Jej postawa etyczno-moralna nie budzi zastrzeżeń. Jest osobą grzeczną, kulturalną, niekonfliktową, potrafiącą pracować w zespole. W zakresie powierzonych zadań wykazała się dobrą znajomością prawa procesowego i materialnego. Pracuje sprawnie i efektywnie. Zdobyła doświadczenie zarówno w pracy asystenta jak i referendarza pracując w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Raciborzu. Opinie przełożonych na temat pracy Pani referendarz są bardzo dobre, wskazujące jednoznacznie na Jej przydatność w wykonywaniu zawodu sędziego. Wyniki dotychczasowej pracy, jak również zdobyte doświadczenie i kwalifikacje przy uwzględnieniu cech osobowościowych Kandydatki dają podstawę do stwierdzenia, że posiada predyspozycje do wykonywania zawodu sędziego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Gliwicach oceniło Kandydatkę 8 głosami „za”, 0 głosami „przeciw” i 0 głosami „wstrzymującymi się”.

Kandydatka uzyskała najwyższe poparcie w trakcie posiedzenia Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Gliwickiego – na jej kandydaturę oddano 69 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” przy 4 głosach „wstrzymujących się”.

Pani sędzia Karolina Ewa SIENICA cofnęła swoje zgłoszenie na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Jastrzębiu Zdroju, dlatego postępowanie wywołane zgłoszeniem dokonany przez tą kandydatkę zostało uznane jako zbędne.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa, pozostali kandydaci ubiegający się o stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Raciborzu w osobach: Pani referendarz sądowej Elżbiety Stefani HAJDUK, Pani asystent sędziego Joanny JARZĄB, Pani asystent sędziego Aleksandry Marii KLIM, Pani asystent sędziego Agnieszki Lucyny KORBECKIEJ, Pani asystent sędziego Anny Agnieszki KRZYSTOLIK, Pana referendarza sądowego Wojciecha Michała ŚWIĘTONIA, Pani asystent sędziego Agnieszki ZAJĄC, Pana referendarza sądowego Adama Wojciecha ZAWISZY, Pana asystenta sędziego Łukasza Lecha ZIMOŃCZYKA nie wykazali się takimi osiągnięciami i przymiotami jak oceniona najwyżej w obecnej procedurze konkursowej kandydatka. Ogólna ocena kwalifikacji tych osób, obejmująca posiadane doświadczenie zawodowe, opinie wizytacyjne i służbowe na temat Ich pracy, a także wielkość uzyskanego przez Nich poparcia środowiska sędziowskiego,

nie są w przypadku tych Kandydatów tak dobre, jak ocena kwalifikacji Pani Marzeny Agaty Korzonek.

Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 6 marca 2014 r. na kandydaturę:

- Panią Marzenę Agatę Korzonek oddano 17 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, udzielając Jej kandydaturze jednogłośniego poparcia,
- Pani Elżbiety Stefanii Hajduk oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Joanny Jarzab oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Aleksandry Marii Klim oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agnieszki Lucyny Korbeckiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Agnieszki Krzystolik oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Wojciecha Michała Świętonia oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agnieszki Zając oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Adama Wojciecha Zawiszy oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Łukasza Lecha Zimończyka oddano 0 głosów „za”, 5 głosów „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Postępowanie wywołane zgłoszeniem Pani Karoliny Ewy Sienicy 17 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, zostało jako zbędne umorzone (art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa).

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714).



Wiceprzewodnicząca
Krajowej Rady Sądownictwa
SNSA Małgorzata Niezgódka-Medek